Republika Hrvatska
Županijski sud u Šibeniku

Gž-977/2022-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Županijski sud u Šibeniku, kao drugostupanjski sud, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Renje, kao predsjednice vijeća, suca izvjestitelja Gorana Stošića i Ljudevita Zoričića, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja: DJEČJI VRTIĆ BIOGRAD iz Biograda na Moru, Marina Držića 1, OIB: 60175705264, koga zastupa punomoćnik Tomislav Čizmić, odvjetnik u Zagrebu, protiv tuženice: Andrijana Dominis iz Biograda na Moru, Miroslava Krleže 31, OIB: 53350216254, koju zastupa punomoćnica Julija Strmota, odvjetnica u Biogradu na Moru, radi isplate, odlučujući o žalbi tuženice protiv presude i rješenja Općinskog suda u Zadru, Stalna služba u Benkovcu broj P-2018/2020 od 29. kolovoza 2022. godine, u sjednici vijeća održanoj 9. siječnja 2023. godine,

presudio je

Odbija se žalba tuženice kao neosnovana, te se potvrđuje presuda i rješenje Općinskog suda u Zadru, Stalna služba u Benkovcu broj P-2018/2020 od 29. kolovoza 2022. godine.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskom presudom naloženo je tuženici isplatiti tužitelju iznos od 246.234,07 kuna sa zateznom kamatom tekućom od dana 19. studenoga 2020. godine pa do isplate, dok je prvostupanjskim rješenjem obvezana tuženica nadoknaditi tužitelju parnični trošak u iznosu od 11.410,00 kuna sa zateznim kamatama koje teku od dana donošenja prvostupanjske presude do isplate (o čemu je ispravno trebalo odlučiti presudom).

2. Protiv prvostupanjske odluke žalbu je podnijela tuženica pobijajući je zbog svih žalbenih razloga iz članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP), s prijedlogom da se žalba uvaži, prvostupanjska presuda ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba nije osnovana.

5. Nije u pravu tuženica kada u žalbi pobija prvostupanjsku presudu zbog žalbenog razloga bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP, s tvrdnjom da presuda ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, a navedeni razlozi da su nejasni i proturječni. Naime, suprotno toj neutemeljenoj žalbenoj tvrdnji, prvostupanjski sud je u pobijanoj presudi naveo jasne razloge o odlučnim činjenicama, koji ne proturječe sami sebi ni izreci presude i koji su suglasni sa stanjem u spisu, pa presuda nema nedostataka zbog kojih se ne bi mogla ispitati.

5.1. Nije osnovan ni daljnji žalbeni prigovor – da je prvostupanjski sud počinio bitnu postupovnu povredu iz članka 354. stavka 1. u vezi članka 220. stavka 2. ZPP, jer da „odluku" o odbijanju dokaznog prijedloga saslušanjem stranaka sud prvog stupnja nije obrazložio „jasnim razlozima". U prvom redu, navedenim postupanjem prvostupanjski sud nije povrijedio odredbu članka 220. stavka 2. ZPP, koja propisuje da sud odlučuje o tomu koje će od predloženih dokaza izvesti radi utvrđivanja činjeničnog stanja, već bi se radilo o eventualnoj povredi iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP. Međutim, kako iz zapisnika o održanom pripremnom ročištu i glavnoj raspravi od 21. srpnja 2022. godine proizlazi da je punomoćnik tužitelja prešutno odustao od dokaznog prijedloga saslušanjem stranaka, čije izvođenje je u ranijim podnescima predlagao samo „u slučaju potrebe", o tom dokaznom prijedlogu prvostupanjski sud nije ni odlučivao.

5.2. Stoga, kako nisu ostvarene u žalbi istaknute bitne postupovne povrede, a nije počinjena ni koja povreda iz članka 354. stavka 2. ZPP, na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, žalba tuženice podnesena zbog navedenog žalbenog razloga nije mogla biti uvažena.

6. Nije u pravu žaliteljica ni kada ističe da se pobijana presuda temelji na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju, te da je sud prvog stupnja pogrešno primijenio materijalno pravo kada je prihvatio tužbeni zahtjev.

6.1. Suprotno žalbenim navodima, prvostupanjski sud je ispitao sve okolnosti bitne za donošenje pravilne i zakonite odluke u ovom predmetu, te je na temelju izvedenih dokaza i njihove valjane ocjene (članak 8. ZPP) pravilno utvrdio - da je tužitelj, na temelju pravomoćne presude i rješenja Općinskog suda u Zadru, Stalna služba u Biogradu na Moru broj P-3540/10 od 9. ožujka 2012. godine, kojom je prihvaćen tužbeni zahtjev Andrijane Dominis, ovdje tuženice, te utvrđeno da je odluka o izvanrednom otkazu ugovora o radu od 29. rujna 2010. godine nedopuštena i naloženo ovdje tužitelju isplatiti tuženici Andrijane Dominis naknadu izgubljene plaće od 20. listopada 2010. godine pa do vraćanja na posao (potvrđene presudom i rješenjem Županijskog suda u Zadru broj Gž-1645/12 od 22. veljače 2013. godine), tuženici isplatio ukupni iznos od 246.234,07 kuna, i to iznos od 222.532,20 kuna koji se odnosi na plaće od 20. listopada 2010. godine do 25. travnja 2013. godine i iznos kamata od 23.710,87 kuna, da je na bankovni račun Andrijane Dominis dana 25. travnja 2013. godine isplaćen iznos od 238.802,00 kuna, a 26. travnja 2013. godine daljnji iznos od 7.432,07 kuna, da su rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Revr-1030/14 od 28. veljače 2018. godine ukinute presuda i rješenje Županijskog suda u Zadru broj Gž-1645/12 i presuda Općinskog suda u Zadru, Stalna služba u Biogradu na Moru broj P-3540/10 te je predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovni postupak, da je u ponovnom postupku Općinski sud u Zadru presudom broj Pr-46/18 dana 26. travnja 2019. godine prihvatio tužbeni zahtjev ovdje tuženice, da je presudom i rješenjem Županijskog suda u Zadru broj Gž R-5/19 od 21. svibnja 2020. godine preinačena prvostupanjska presuda i odbijen tužbeni zahtjev Andrijane Dominis, te da je presudom i rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev-1013/2020-3 od 8. lipnja 2021. godine odbijena revizija Andrijane Dominis protiv presude Županijskog suda u Zadru broj Gž R-5/19 od 21. svibnja 2020. godine.

6.2. Polazeći od tako utvrđenih odlučnih činjenica, prvostupanjski sud je ispravno zaključio da je otpala osnova na temelju koje je tužitelj isplatio tuženici, a suglasno pravomoćnoj i ovršnoj presudi u radnom sporu Općinskog suda u Zadru, Stalna služba u Biogradu na Moru broj P-3540/10, na ime dosuđene naknade plaće sa pripadajućim kamatama utuženi iznos, i to ukidanjem prvostupanjske i drugostupanjske odluke u tom sporu rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Revr-1030/14 od 28. veljače 2018. godine, pa da je tužitelj ovlašten osnovano od tuženice zahtijevati povrat isplaćenog iznosa na temelju navedenih sudskih odluka od ukupno 246.234,07 kuna, sa zateznim kamatama od podnošenja tužbe pa do isplate.

7. Stoga je prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravo – odredbe članka 1111. stavaka 1. i 3. i članka 1115. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05 i dr.) - kada je prihvatio tužbeni zahtjev.

8. Pravilna je i odluka o parničnom trošku, kako u pogledu osnova (članak 154. stavak 1. ZPP), tako i u odnosu na visinu odmjerenih troškova tužitelja (članak 155. stavak 1. ZPP).

9. Budući da se, prema izloženom, nisu ostvarili žalbeni razlozi, neosnovanu žalbu tuženice je valjalo odbiti i potvrditi prvostupanjsku presudu (članak 368. stavak 1. ZPP).

U Šibeniku, 9. siječnja 2023. godine

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Jagoda Renje

Dokument je elektronički potpisan:
JAGODA RENJE
Vrijeme potpisivanja:
13-01-2023
08:02:58

DN:
C=HR
O=ŽUPANIJSKI SUD U ŠIBENIKU
2.5.4.97=#130D485238383334313130373832 32
L=ŠIBENIK
S=RENJE
G=JAGODA
CN=JAGODA RENJE

Broj zapisa: **eb317-b9b5e**

Kontrolni broj: **016fe-8077b-4be81**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=JAGODA RENJE, L=ŠIBENIK, O=ŽUPANIJSKI SUD U ŠIBENIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Šibeniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.